

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Janoutem v právní věci navrhovatele – STEFISTAV s.r.o., Na Balkáně 812/21, Praha 3, PSČ 130 00, identifikační číslo 27249719 proti dlužníkovi – APIN s.r.o., Litvínovská 288/11, Praha 9, PSČ 190 00, identifikační číslo 27595579 o insolvenčním návrhu

t a k t o :

1. Insolvenční návrh navrhovatele ze dne 26.září 2011 se odmítá.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatel podáním ze dne 26.září 2011 došlým soudu dne 12.října 2011 navrhl, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka a aby dále rozhodl o prohlášení konkursu na majetek dlužníka.

Navrhovatel uvedl, že dlužník má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě jejich splatnosti a není schopen tyto závazky plnit. Navrhovatel má za to, že dlužník je v úpadku.

Podle § 128 odst. 1 insolvenčního zákona, insolvenční návrh, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

Podle názoru soudu je tato situace v daném případě dána. Podle § 3 odst. 1 insolvenčního zákona je dlužník v úpadku má-li více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Podle § 3 odst. 2 insolvenčního zákona se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže zastavil platby, neplní závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, není možno dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek výkonem rozhodnutí nebo exekucí a nebo dlužník nesplnil povinnost předložit soudu seznamy podle § 104 odst. 1 insolvenčního zákona, kterou mu uložil soud. Dlužník – právnická osoba je v úpadku také tehdy, je-li předlužen.

Podle § 103 odst. 2 insolvenčního zákona musí být v insolvenčním návrhu mimo jiné uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka a musí v něm být označeny důkazy, kterých se navrhovatel dovolává k prokázání skutečností a okolností o úpadku na straně dlužníka.

V insolvenčním návrhu navrhovatel pouze uvedl, že má k 26.září 2011 za dlužníkem splatnou pohledávku v celkové výši 1 732 764,-Kč, tato pohledávka je nedoplatkem, který vznikl na základě ne zcela zaplacené faktury. Vedle toho, uvedl navrhovatel také, má dlužník další závazky po lhůtě splatnosti delší než 30 dnů i vůči dalšímu věřiteli – Veronice Můčkové.

Žádné další údaje navrhovatel ve svém návrhu neuvedl.

Tvrzení navrhovatele uvedená v insolvenčním návrhu jsou jako základ k hodnocení situace dlužníka z hlediska jeho úpadku podle soudu nedostatečná. Z návrhu a z v něm obsažených tvrzení nelze učinit spolehlivý závěr, že na straně dlužníka je dána situace předpokládaná v § 3 odst. 1,2 nebo 3 insolvenčního zákona. K tomu návrh neobsahuje žádná dostačující tvrzení. Návrh neobsahuje uvedení žádných dalších konkrétních okolností, které by přesahovaly rámec tvrzení o tom, že za dlužníkem má pohledávku navrhovatel a tvrzení, že existuje ještě jeden věřitel dlužníka s pohledávkou po splatnosti delší než třicet dnů. Soud dospěl k závěru, že insolvenční návrh navrhovatele ze dne 26.zář 2011 není dostatečně určitý a neobsahuje dostatek tvrzení a okolností, ze kterých by bylo možno bez dalšího usuzovat, že dlužník je v úpadku a že jeho situaci je tedy namíste řešit postupem podle insolvenčního zákona. Podle soudu, pro tento nedostatek nelze z návrhu činit spolehlivé domněnky a závěry a brát návrh za potřebný souhrn informací o situaci dlužníka pro další postup v řízení směřující k hodnocení toho, zda je dlužník v úpadku a jakým způsobem by měla být taková situace řešena. Podle soudu není namíste na základě podaného návrhu v insolvenčním řízení dále pokračovat a navrhovatel by měl zvážit další postup podáním občanskoprávního návrhu v dvojstranném řízení žalobce proti žalovanému.

Po právní moci tohoto usnesení lze také podat nový, řádný insolvenční návrh.

Vzhledem k výše uvedenému soud na základě § 3 insolvenčního zákona a podle § 103 odst. 2 a § 128 odst. 1 insolvenčního zákona rozhodl tak, jak je to uvedeno shora ve výroku tohoto usnesení a insolvenční návrh navrhovatele odmítl a tedy rozhodl tak, jak je to uvedeno shora v bodě prvním výroku tohoto usnesení.

V bodě druhém výroku tohoto rozhodnutí rozhodl soud podle § 146 odst. 1 písm. c/ o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání k Vrchnímu soudu v Praze do patnácti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení. Odvolání se podává k Městskému soudu v Praze.

V Praze dne 14. října 2011

JUDr. Pavel Janout, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Hormandlová